дело № 5-860-2603/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

30 мая 2024 года г. Сургут

(резолютивная часть объявлена 29.05.2024 года)

И.о. мирового судьи судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Король Е.П., находящийся по адресу: г. Сургут ул. Гагарина д. 9 каб. 205,

рассмотрев материалы дела в отношении Вставского Евгения Александровича, родившегося \*\*\*, об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

установил:

06.04.2024 года в 01:27 в г. Сургуте по пр. Ленина, дом 63/1 Вставский Е.А. управлял транспортным средством Лада Гранта г/н \*\* в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

Вставский Е.А., извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом (п. 6 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 г. № 5), в судебное заседание не явился, о причинах неявки не уведомил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял. Ввиду того, что в деле участвует защитник Болгов В.М., который представляет интересы Вставского Е.А. на основании ордера № \* от 16.04.2024 года и в соответствии со [ст. 25.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/255) КоАП РФ наделен аналогичными правами, как и само лицо, привлекаемое к административной ответственности, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отношении Вставского Е.А. в его отсутствие, с участием защитника Болгова В.М.

В судебном заседании защитник Вставского Е.А. – Болгов В.М. просил производство по делу в отношении его доверителя прекратить за отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, ссылаясь на то, что при проведении освидетельствования (отрезок видео № \*, фрагмент \* продувка прибором Кобра была фактически завершена, однако, без проведения перезагрузки в нарушение инструкции прибор Кобра вновь предъявлен для проведения проверки. После проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Вставскому Е.А. не было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, хотя последний на этом настаивал, видеозапись, представленная инспектором ДПС, состоит из трех частей и не содержит данного ходатайства в связи в тем, что оно было заявлено в промежутке между видеозаписью. Помимо этого, предъявленные для рассмотрения в суд материалы не содержат протокола об отстранении \*\*\*, что является нарушением действующего технического регламента и препятствует рассмотрению и принятию решения, является неустранимым препятствием для этого.

Изучив материалы дела, заслушав защитника, мировой судья приходит к следующему.

На основании ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно [п. 2.7](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/27) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из материалов дела следует, что 06.04.2024 года в 01:27 в г. Сургуте по пр. Ленина, дом 63/1 Вставский Е.А. управлял транспортным средством Лада Гранта г/н \*\* в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельства совершения им административного правонарушения и его виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании следующих доказательств:

- протоколом \*\*\*

В силу [ч. 1.1 ст. 27.12](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/27120011) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 12.24](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1224) КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно [ч. 6 ст. 27.12](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/271206) КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

[Постановлением](https://msud.garant.ru/#/document/12161120/entry/0) Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

Исходя из п. 2 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения подлежит лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке. Пунктом 8 Правил предусмотрено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В рассматриваемом случае основанием направления Вставского Е.А. на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения послужили признаки - запах алкоголя изо рта и нарушение речи, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, поэтому требование сотрудника Госавтоинспекции о прохождении Вставским Е.А. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения являлось законным. Освидетельствование Вставского Е.А. проведено с помощью технического средства измерения Кобра, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе, тип которого внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений, разрешен к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, которое имеет заводской номер \*\*. При проведении освидетельствования у Вставского Е.А. было выявлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в количестве 0,540 мг/л, что превышает возможную суммарную погрешность измерения 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, предусмотренного примечанием к [ст.](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/128)12.8 КоАП РФ, и свидетельствовало о нахождении лица в состоянии алкогольного опьянения. Оснований не доверять показаниям прибора нет.

Результат освидетельствования Вставского Е.А. внесен в акт \*\*\*\*\* освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 06.04.2024 года, составленный в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ и вышеуказанными Правилами, с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он согласился, о чем собственноручно внес запись в акт освидетельствования «согласен». Сомнения в правильности фиксирования в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения содержания и результатов процессуального действия отсутствуют. Каких-либо замечаний, в том числе о неисправности прибора, наличии внешних повреждений, в ходе данного процессуального действия Вставский Е.А. не представил, о нарушении порядка его проведения не заявлял.

По смыслу [ч. 1.1 ст. 27.12](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/27120011) КоАП РФ, п.п. 7 и 8 Правил освидетельствования, протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ составляется без направления на медицинское освидетельствование лишь в случае выраженного в акте водителем письменного согласия с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Следовательно, Вставский Е.А. фактически признал, что находился в состоянии алкогольного опьянения и управлял автомобилем, проведенное освидетельствование подтвердило состояние алкогольного опьянения, с которым он согласился, а потому основанной на законе обязанности направить Вставского Е.А. или предложить ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, учитывая его согласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, у сотрудника полиции не имелось. Освидетельствование в отношении Вставского Е.А. на состояние алкогольного опьянения проведено в полном соответствии с [Правилами](https://msud.garant.ru/#/document/12161120/entry/1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными [постановлением](https://msud.garant.ru/#/document/12161120/entry/0) Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 года № 1882.

Изложенные в акте сведения объективно подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств, обстоятельств, порочащих данный документ как доказательство, не установлено. В этой связи состояние опьянения, установленное актом \*\* освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 06.04.2024 года, признается объективно доказанным обстоятельством.

Довод защитника в судебном заседании о том, что его доверитель настаивал на прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, однако, данная просьба не была разрешена, признается мировым судьёй не состоятельным, противоречащим материалам дела. При этом суд полагает, что, пользуясь правом управления транспортными средствами, Вставский Е.А. должен знать об административной ответственности за нарушение [Правил](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения. Вставский Е.А. имел реальную возможность отразить свое несогласие как с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, так и с действиями сотрудников ГАИ, путем внесения соответствующих замечаний, но указанным правом не воспользовался.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Вставскому Е.А. в соответствии с требованиями [ст. 27.12](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2712) КоАП РФ сприменениемвидеозаписи, что отражено в процессуальных документах.

Из осмотренной в судебном заседании в присутствии защитника и исследованной в совокупности с иными доказательствами видеозаписи, в которой зафиксированы обстоятельства вмененного Вставскому Е.А административного правонарушения, усматривается, что инспектором ГИБДД перед проведением процессуальных действий Встаскому Е.А. разъяснялись права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения [ст. 51](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/51) Конституции РФ.

Достоверность имеющейся в материалах дела видеозаписи применения к Вставскому Е.А. меры обеспечения производства по делу сомнений не вызывает, поскольку содержит все необходимые сведения относительно даты, времени и места ее применения, лица, в отношении которого применена мера обеспечения производства по делу, а также обстоятельств, послуживших основанием к применению меры обеспечения в виде отстранения водителя от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Представленные административным органом доказательства получены с соблюдением закона, а потому у суда не имеется оснований им не доверять.

Процессуальные документы по делу оформлены инспектором ГИБДД непосредственно в присутствии Вставского Е.А., о чем свидетельствуют подписи последнего в указанных документах.

Протокол об административном правонарушении отвечает требованиям, предъявляемым к нему [ст. 28.2](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/251) КоАП РФ и [ст. 51](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/51) Конституции РФ, Вставскому Е.А. разъяснены, копия протокола вручена в установленном законом порядке. В протоколе об административном правонарушении указана статья [КоАП](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) РФ, за нарушение которой Вставский Е.А. привлекается к административной ответственности. Таким образом, анализ составленных в отношении Вставского Е.А. протоколов и видеозаписи позволяет сделать вывод о том, что он участвовал во всех процессуальных действиях, связанных с фиксацией правонарушения. Признаков фальсификациидоказательств, представленных сотрудниками полиции, находящимися при исполнении служебных обязанностей, не усматривается, равно как и не установлено обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности этих лиц в исходе дела, а потому оснований для признания протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола об административном правонарушении недопустимыми доказательствами по делу не имеется. Каких-либо неустранимых сомнений, которые в силу [ст.ст. 1.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/15), [1.6](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/16) КоАП РФ должны быть истолкованы в его пользу не выявлено.

В этой связи оценивая представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что событие административного правонарушения и вина Вставского Е.А. в его совершении установлены и подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами, которые свидетельствуют о том, что Вставский Е.А. управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения. Его действия образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, поэтому ходатайство защитника о прекращении производства по делу об административном правонарушении удовлетворению не подлежит.

Доводы защитника о нарушении процедуры проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, выразившейся в том, что продувка прибором была фактически завершена, но без проведения перезагрузки в нарушение инструкции прибор вновь предъявлен для проведения проверки, не опровергает виновности Вставского Е.А. в совершении инкриминируемого административного правонарушения при наличии доказательств его нахождения в момент управления транспортным средством в состоянии опьянения, установленном в предусмотренном законом порядке, что имеет правовое значение для привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, тот факт, что действия Вставского Е.А. представляли собой общественную опасность и ставили под угрозу безопасность движения, а сам он, сев за руль автомобиля в состоянии алкогольного опьянения, управляя в таком состоянии транспортным средством, безразлично относился к возможности наступления вредных последствий данного нарушения - дорожно-транспортного происшествия, при котором могли пострадать или погибнуть люди, мог быть причинен материальный ущерб другим участникам движения, третьим лицам. Смягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено. Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, суд признает повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения. При таких обстоятельствах, в целях предупреждения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым назначить Вставскому Е.А. наказание в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за административное правонарушение в соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок.

Руководствуясь ст.ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Вставского Евгения Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: согласно извещению (форма № ПД-4) приложение к постановлению.

 В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: г. Сургут ул. Гагарина д. 9 каб. 101.

Разъяснить Вставскому Е.А., что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания он обязан сдать водительское удостоверение в ГИБДД УМВД России по месту своего жительства. В случае уклонения от сдачи документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока начинается со дня сдачи либо изъятия документов на право управления транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута в течение десяти суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья Е.П. Король